



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 62 Pž-297/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ŠARIĆ PROPERTY j.d.o.o., OIB 66539347035, Sesvete, Zagrebačka 36, odlučujući o žalbi ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika ANTONIJA ŠARIĆA, OIB 73725621878, Bosna i Hercegovina, Tomislavgrad, Grbovica 0, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Ribić, odvjetnik u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželića 8a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1731/2019-6 od 18. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Antonija Šarića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1731/2019-6 od 18. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1731/2019-6 od 18. prosinca 2019. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Šarić property j.d.o.o., OIB 66539347035, Sesvete, Zagrebačka 36, i to 18. prosinca 2019. u 10 sati i 30 minuta, kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče tog suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Hrvoje Kurelec, OIB 829284493262 (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Antonio Šarić, pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba postupka, jer nema razloga o odlučnim činjenicama. U žalbi u bitnome navodi da je sud pogrešno utvrdio da su udovoljene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, jer se to utvrđenje temelji isključivo na sadržaju zahtjeva Fine, pri čemu sud nije utvrdio ima li dužnik zaposlenih. Nadalje, ističe da zastupnik po zakonu dužnika nije u skladu sa zakonom pozvan dostaviti popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu sukladno odredbi čl. 430., 17. i 13. Stečajnog zakona. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i članka 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, podneskom od 19. srpnja 2019., podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik na dan 15. srpnja 2019. ima u Očevidniku redosljeda osnove za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 21.489,24 kn, kao i da prema podacima o broju zaposlenih koje je FINA-i dostavio HZMO dužnik nema zaposlenih.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a, prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Te pretpostavke moraju kumulativno postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

Neosnovano se žalitelj u žalbi poziva na to da mu poziv za dostavu popisa imovine nije dostavljen u skladu sa zakonom, jer prvostupanjski sud je to učinio putem e-Oglasne ploče suda u skladu s odredbama čl. 12. Zakona o sudskom registru, a ujedno je, imajući u vidu da zastupnik po zakonu dužnika ima prebivalište u inozemstvu, iako na to nije bio obavezan po propisima, pokušao i putem pošte preporučeno obavijestiti o tome zastupnika po zakonu dužnika, međutim, pošiljka se u više navrata s njegove adrese, navedene u sudskom registru, vratila s napomenom „nepoznat“. Dakle, osim što je zastupnik po zakonu dužnika propustio pratiti e-Oglasnu ploču suda, očito je propustio i obavijestiti registarski sud o svojoj točnoj adresi prebivališta, čime je dodatno otežao sudu i alternativne načine dostave obavijesti o tome da se na e-Oglasnoj ploči nalaze objave koje ga se tiču.

Nadalje, neosnovano žalitelj dovodi u pitanje i konstataciju prvostupanjskog suda da na dan donošenja pobijanog rješenja stečajni dužnik nije imao zaposlenih, ukazujući samo na to da prvostupanjski sud zaključak o toj odlučnoj činjenici donio samo na temelju sadržaja navoda iz podneska FINA-e, te da ti navodi nisu potkrijepljeni nikakvom dokumentacijom HZMO-a iz koje bi bilo vidljivo ima li ili nema zaposlenih.

Međutim, budući da žalitelj u konkretnom slučaju uopće ne tvrdi da dužnik ima zaposlenih osoba, niti je to potkrijepio ikakvom dokumentacijom, time drugostupanjskom sudu nije dao povoda i razloga za ukidanje pobijenog rješenja samo iz razloga što na tu okolnost sud nije po službenoj dužnosti pribavio podatke od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje. Prvostupanjski sud je stoga, postupajući s povjerenjem u sadržaj dokumentacije koju mu je dostavila FINA, u konkretnom slučaju pravilno ocijenio da su na dan donošenja pobijanog rješenja postojale sve pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. Stečajnog zakona, jer nitko i ne tvrdi da je dužnik u trenutku donošenja pobijanog rješenja imao zaposlenih, tj. u spisu ne postoji dokumentacija iz koje bi proizlazilo suprotno

od onoga što je utvrdio prvostupanjski sud, pa pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnom povredom parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj.

Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona žalba odbijena.

Zagreb, 21. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17893-2619c**

Kontrolni broj: **08706-27ff1-76c92**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.